

Analiza ekonomicznej kondycji na przykładzie polskich instytucji

Analysis of the economic health of the example of Polish institutions

Krzemieniec K., Jańska A., Dziedzic P.
Wrocław University of Economics

Streszczenie:

Raport przedstawia analizę kondycji polskich instytucji. W tym raporcie szczególną uwagę zwrócimy na wielkość odpowiednich składników tak, by na ich podstawie obliczyć wskaźnik dla przedsiębiorstw X, Y, Z. Przykłady dotyczą jednostek zajmujących się odpowiednio dla X przemysł spożywczy, Y przemysł spożywczy produkcja i handel, Z przemysł spożywczy – produkcja i handel. Dla podanych jednostek zostanie obliczony wskaźnik PHI Zietlowa w roku 2013.

Słowa kluczowe: PHI Zietlow, analiza finansowa, kondycja ekonomiczna

The report presents an analysis of the condition of Polish institutions based on Enterprise X, Y, Z. The examples are for individuals dealing, respectively, for the food industry X, Y COMPANY OR, WITH COMPANY Paulina. For listed entities PHI ratio is calculated Zietlow in 2010-2013. The data used, the cell data than interpretations and comment on the indicator

Key words PHI Zietlow, financial analysis, economic condition

JEL A10, A20, A30

Recenzent 1 Lis Katarzyna

<https://archive.org/stream/RecenzjaKatarzynaLis1/Recenzja-Katarzyna-Lis%20%281%29#page/n0/mode/2up> dostęp 06.05.2015

Recenzent 2 Bartkowiak Karolina

<https://archive.org/stream/RecenzjaKarolinaBartkowiak/recenzja%20Karolina%20Bartkowiak> dostęp 06.05.2015

WSTĘP

Zazwyczaj "odbiorcami sprawozdań finansowych jednostek prowadzących działalność - poza kierownictwem jednostki - są: istniejący i potencjalni inwestorzy, a więc ci którzy zainwestowali lub zamierzają zainwestować swoje środki w firmie, pożyczkodawcy, wierzyciele handlowi i odbiorcy, rząd i jego agencje, pracownicy przedsiębiorstw oraz lokalna społeczność." ("ABC rachunkowości dla menadżera - Gertruda Krystyna Świdarska). Oznacza to, że analiza sprawozdań, danych liczbowych ma duże znaczenie podczas podejmowania decyzji. Raport ten ma na celu obliczenie wskaźników PHI Zietłowa a następnie ich interpretację dla 3 jednostek. . Uzyskane dane pozwalają określić w jakiej sytuacji finansowej znajduje się jednostka.

Raport ten przedstawia w jakiej kondycji znajduje się jednostki X, Y oraz Z . Podane firmy to; X- organizacja niefinansowa, organizacja niefinansowa lecz przedsiębiorstwo produkcyjno-handlowe, Z przedsiębiorstwo produkcyjno-handlowe. Przedsiębiorstwo X zajmuje się branżą spożywczą. Jest to marka znana z przetworów owoców i warzyw. Przedsiębiorstwo Y zajmuje się produkcją i handlem owoców mrożonych. Przedsiębiorstwo Z zajmuje się przetwórstwem mięsa i handlem wyrobami mięsno-wędliniarskimi. Głównym celem raportu jest ukazanie wiarygodności podanych jednostek, ich trwałość na rynku oraz zdolności do generowania zysku.

Wskaźniki podzielone są na 4 kategorie:

- ogólne
- długookresowe
- krótkookresowe
- średniookresowe.

Miara PHI Zietłowa

Wzór 1.

$$\phi = (0,10 \times \text{General Subscore}) + (0,40 \times \text{Immediate-Term Subscore}) + (0,30 \times \text{Short-Term Subscore}) + (0,20 \times \text{Średniookresowa Subscore})$$

źródło: Zietlow J., Financial Health Index for achieving non profit financial sustainability

Obliczanie wskaźnika:

- Obliczenia dla kategorii
- Obliczenie kategorii
- Dodanie wskaźników dla obliczenia indeksu

Wskaźniki:

1. Logarytm naturalny AGE
2. Logarytm naturalny
3. Niestabilność Główna aktywami
4. Gotówka Reserve Wystarczalność Współczynnika
5. Zmodyfikowany współczynnik gotówka
6. Płynność docelowa Lambda
7. Wskaźnik płynności bieżącej
8. Stosunek Pracy Cash Flow
9. Stosunek aktywów
10. Współczynnik kosztów administracyjnych
11. Nadwyżka netto
12. Współczynnik udziału
13. Stosunek samofinansowania
14. Wskaźnik zadłużenia finansowego
15. Fundraising Zadłużenia Finansowego

źródło: opracowanie własne na podstawie Zieltow J., Financial Health Index for achieving non

Tabela 1.

Obliczenia do pomiaru wskaźnika PHI Zietlowa

	Przedsiębiorstwo X	Przedsiębiorstwo Y	Przedsiębiorstwo Z
Wskaźnik	2013 rok	2013 rok	2013 rok
1	1,30	3,05	3,09
2	8,67	17,68	13,31
3	119 118 000	510700	300 391
General subscore (ogólny)	4,49	5,01	4,89
4	0,77	0,82	0,83
5	0,1	0,16	0,19
6	0,84	0,66	0,79
7	4,1	3,6	3,9
Intermediate term subscore	4,26	5,49	5,52
8	0,19	1,2	0,81
9	0,32	0,41	0,51
10	0	0,06	0,07
Krótkoterminowe "subscore"	2,25	12,2	7,29
11	314 000	2769000	347 220
12	0,8	0,7	0,83
13	4,3	5,1	4,39
14	0,16	0,2	0,19
15	0,7	0,6	0,77
Średniookresowe "subscore"	11,22	34,89	11,98
Suma "subscore"	22,22	52,58	24,16
PHI Zietlowa	50,72	133,35	82,16

Opracowanie własne

Wskaźnik ogólny

Pierwszym z wymienionych wskaźników wchodzących w skład modelu PHI Zietlow'a jest wskaźnik ogólny. Składają się na niego trzy kategorie: wieku, rozmiaru oraz niestabilności aktywów. Pierwsza z nich opisuje stabilność finansową wykorzystując okres działalności przedsiębiorstwa. Druga wykorzystuje informację o jego wielkości, przy uwzględnieniu przychodów. Trzecia składowa pozwala na określenie i kontrolę struktury aktywów.

Wskaźnik 1. Porównując wielkości wskaźnika przedsiębiorstwa X,Y,Z można zauważyć, że przedsiębiorstwo X w porównaniu z przedsiębiorstwem Y i Z jest mało elastyczne. Z kolei przedsiębiorstwo Y i Z mają podobne wartości wskaźnika utrzymujące się na poziomie ok. 3, a to świadczy o tym, że przedsiębiorstwa te mają elastyczność finansową na podobnym poziomie.

Wskaźnik 2. Dla każdego z przedsiębiorstw można zauważyć znaczące różnice w wartościach wskaźnika. Najwyższy poziom osiągnęło przedsiębiorstwo Y. Z kolei najniższy poziom ma przedsiębiorstwo Z. Świadczy to o tym, że przedsiębiorstwo Y jest większe niż przedsiębiorstwo X i Z.

Wskaźnik 3. Porównując wielkość wskaźnika dla wszystkich 3 przedsiębiorstw możemy zauważyć, że wskaźnik dla przedsiębiorstwa X jest na bardzo wysokim poziomie, świadczy to o tym, że aktywa są bardzo mało stabilne. Z kolei wartość wskaźnika dla przedsiębiorstwa Z jest na najniższym poziomie,

Świadczy to o tym, że aktywa cechują się wysoką stabilnością co z punktu widzenia zarządzającego jest stanem pożądanym.

Wskaźnik 4. Każde z przedsiębiorstw posiada zbliżoną wartość wskaźnika w granicach (0,77-0,83) świadczy to o tym, że przedsiębiorstwo X,Y,Z są w stanie pokryć swoje wydatki posiadanymi środkami pieniężnymi do zbliżonego poziomu.

Wskaźnik 5. Porównując ten wskaźnik można zauważyć, że przedsiębiorstwo X osiąga najniższy poziom, a co za tym idzie jest mało wypłacalne. Najwyższy poziom ma przedsiębiorstwo Z świadczy to o tym, że przedsiębiorstwo jest najbardziej wypłacalne. Przedsiębiorstwo Y ma zbliżony poziom do przedsiębiorstwa Z.

Wskaźnik 6. Przedsiębiorstwo Y ma najniższy poziom wskaźnika, a co za tym idzie może najszybciej ponieść bankructwo. Natomiast przedsiębiorstwo X osiąga najwyższą wartość, a świadczy to o tym, że posiada najmniejsze prawdopodobieństwa ogłoszenia bankructwa.

Wskaźnik 7. Kondycja finansowa wszystkich przedsiębiorstw jest na zbliżonym poziomie. Wartość wskaźnika znajduje się w przedziale od 3,6 do 4,1.

Wskaźnik 8. Przedsiębiorstwo Y jest bardziej zdolne do pokrywania swoich zobowiązań przepływami z działalności operacyjnej w porównaniu z przedsiębiorstwem X, którego wartość jest

na bardzo niskim poziomie.

Wskaźnik 9. Można zauważyć, że przedsiębiorstwo Z osiąga najwyższą wartość 0,51 obrazuje to, że 51% aktywów ogółem stanowią aktywa obrotowe. Z kolei przedsiębiorstwo X ma najniższy poziom 0,32.

Wskaźnik 10. Porównując wielkości wskaźnika widać, że dla przedsiębiorstwa X wynosi ono 0, dla przedsiębiorstwa Y i Z jest on bardzo zbliżony do 0. Świadczy to o tym, że przedsiębiorstwa te nie mogą wcale redukować kosztów ponoszonych na administrację lub mogą w znikomej wielkości.

Wskaźnik 11. Zmiany w aktywach netto powinny mieć charakter stały lub rosnący co cechuje stabilne przedsiębiorstwa. Porównując ten wskaźnik można określić, że każde z przedsiębiorstw jest stabilne.

Wskaźnik 12. Przedsiębiorstwo Y w porównaniu do przedsiębiorstwa Z jest bardziej elastyczne finansowo, ponieważ jego wartość jest niższa i wynosi 0,7. Przedsiębiorstwo X ma zbliżoną wartość do przedsiębiorstwa Z.

Wskaźnik 13. Przedsiębiorstwo Y w porównaniu do przedsiębiorstwa X posiada najwyższy poziom pokrycia inwestycji przy pomocy kapitału własnego. Z kolei przedsiębiorstwo X posiada najniższy poziom pokrycia. Zbliżoną wartość posiada przedsiębiorstwo Z.

Wskaźnik 14. Najbardziej pożądany efekt posiada przedsiębiorstwo Z ponieważ wartość wskaźnika jest najniższa i kształtuje się na poziomie 0,16. Najwyższą wartość posiada przedsiębiorstwo Y, wynosi 0,2.

Wskaźnik 15. Pożądany poziom tego wskaźnika powinien być jak najniższy. Poziom taki osiągnęło przedsiębiorstwo Y. Z kolei najwyższy poziom osiągnęło przedsiębiorstwo Z na poziomie 0,77.

Zakończenie

Podstawą dobrego a wręcz bardzo dobrego zorganizowania zarządzania finansami przedsiębiorstwa jest przede wszystkim prawdziwa, rzetelna, łatwo dostępna jak i dobrze opracowana informacja dotycząca firmy i jej finansowego otoczenia. Powyższa analiza dotyczyła wskaźników rentowności,

a także wypłacalności wybranych do pracy odpowiednio przedsiębiorstw X,Y i Z. Obliczone tzw. pięć podwskaźników sukcesywnie przedstawiają kondycję finansową wybranych do pracy jednostek. Na podstawie określonych ich wielkości, osoby zarządzające przedsiębiorstwem są w stanie zasugerować rozwiązania, które oczywiście mogą doprowadzić do jak najlepszej kondycji finansowej przedsiębiorstwa. Na podstawie otrzymanych wyników w poniższej pracy można stwierdzić iż przedsiębiorstwa X, Y i Z są w dobrej kondycji finansowej. Wskaźnik w ich przypadku jest na dobrym poziomie, bynajmniej tak kształtowała się sytuacja w 2013 roku. Wskaźnik ten im wyższy tym bardziej zadowalający dla zarządzających firmą.

Bibliografia

- 1.Zietlow, John, „A Financial Health Index for Achieving Financial Sustainability”; September 2012; <http://ssrn.com/abstract=2049022> ; ostatni dostęp: 28.04.2015
- 2.Materiały dydaktyczne prof. hab. Michalski Grzegorz
- 3.<https://anfimichalski.wordpress.com/>
- 4.G. Gołębiowski, A. Tłaczała, „Analiza finansowa w teorii i praktyce” Difin, Warszawa 2009, ISBN 978-83-7641-134-7, s. 175
5. Leszek Żabiński (red.), Marketing : koncepcje, badania, zarządzanie. , Akademia Ekonomiczna im. Karola Adamieckiego, Katowice 2002, ISBN: 83-208-1418-9; 83-208-1419-7
6. Gertruda Krystyna Świdorska, ABC rachunkowości dla menedżera. , POLTEXT, Warszawa 1996, ISBN: 83-85366-85-7 str. 128
7. Dębski D. "Ekonomika i organizacja przedsiębiorstw" wyd. WSiP
8. Encyklopedia zarządzania online <http://mfiles.pl/pl/>
9. Małgorzata Zaleska, Ocena kondycji finansowej przedsiębiorstwa przez analityka bankowego, Wydawnictwo SGH, Warszawa, (2012),ISBN: 9788373787155
10. Grzegorz Gołębiowski, Agnieszka Tłaczała, Analiza finansowa w teorii i praktyce, Difin, Warszawa (2009), ISBN 978-83-7641-134-7
- 11.Rola księgowości i sprawozdań finansowych w zarządzaniu finansami firmy, http://www.pwsz.nysa.pl/~ifin/dopobrania/spra_fin.pdf ostatni dostęp: 30.04.2015

12. Noworudzki G. Zestawienie i interpretacja wskaźników finansowych; http://4business4you.com/finanse/analiza_finansowa/zestawienie-i-interpretacja-wskaznikow-finansowych/ ; ostatni dostęp: 30.04.2015
13. Michalski G. Wprowadzenie do zarządzania finansami przedsiębiorstw. Rok 2010
14. Czekaj J., Dlesler Z. Zarządzanie finansami przedsiębiorstw. Podstawy teorii. Wydawnictwo naukowe PWN, 2010
15. T. Dudycz, Analiza finansowa, wydawnictwo AE we Wrocławiu, 2000.
16. T. Dudycz, Analiza finansowa jako narzędzie zarządzania finansami przedsiębiorstwa, Wrocław, Wydawnictwo Indygo Zahir Media 2011.
17. Świdarska G. K. Jak czytać sprawozdanie finansowe. Warszawa 2011, Difin